

AMEDEO G. CONTE

*Professore Ordinario di Filosofia del Diritto
(Università di Pavia)*

CARLOS ALARCÓN CABRERA

*Profesor Titular de Filosofía del Derecho
(Universidad de Sevilla)*

DEÓNTICA DE LA VALIDEZ

tecnos

 FUNDACION CULTURAL
ENRIQUE LUÑO PEÑA

ÍNDICE

1. VALIDEZ DEÓNTICA	13
1.1. PARADIGMÁTICA Y SINTAGMÁTICA DE LA VALIDEZ. Amedeo G. Conte	15
0. <i>Dos hallazgos sobre la semántica del término 'validez'</i>	16
0.1. El sentido del término 'validez' dentro del sintagma 'validez de una derogación'	17
0.2. El sentido del término 'validez' dentro del sintagma 'derogación de validez'	17
1. <i>Paradigmática de la validez (validez semántica, validez pragmática, validez sintáctica)</i>	17
1.1. Validez semántica.	18
1.1.0. Validez semántica thética vs. validez semántica athética.	18
1.1.1. Validez semántica thética	19
1.1.2. Validez semántica athética	20
1.2. Validez pragmática	22
1.2.0. Validez pragmática athética (validez praxeonomica) vs. validez pragmática athética (validez praxeológica)	22
1.2.1. Validez pragmática thética (validez praxeonomica)	22
1.2.2. Validez pragmática athética (validez praxeológica)	23
1.3. Validez sintáctica	24
1.3.0. Validez sintáctica thética vs. validez sintáctica athética	24
1.3.1. Validez sintáctica thética	25
1.3.2. Validez sintáctica athética	25
1.3.2.1. Codificación nomográfica vs. codificación nomotética	26
1.3.2.1.1. Codificación nomográfica	26
1.3.2.1.2. Codificación nomotética	26
1.3.2.2. Enunciado deóntico proclamativo vs. enunciado deóntico declarativo	27
1.3.2.2.1. Enunciado deóntico proclamativo.	27
1.3.2.2.2. Enunciado deóntico declarativo	27
2. <i>Sintagmática de la validez</i>	27
2.1. Del triángulo deóntico al octaedro deóntico	27
2.1.1. El triángulo deóntico	28
2.1.2. El octaedro deóntico	29
2.2. Tres preguntas sobre la validez deóntica	30
2.2.1. Primera pregunta	30
2.2.2. Segunda pregunta	30
2.2.3. Tercera pregunta	30
2.3. Una ecuación de tres incógnitas	31
Notas	31

1.2.	VALIDEZ DEÓNTICA ENTRE SEMÁNTICA Y ONTOLOGÍA. Carlos Alarcón Cabrera	35
1.	'Lógica deóntica' vs 'Deóntica'	35
1.1.	'Lógica deóntica'	35
1.2.	'Deóntica'	36
2.	Constitutividad categórica vs. constitutividad hipotética	36
2.1.	Reglas constitutivas vs. reglas hipotético-constitutivas	36
2.2.	La tipología de las reglas constitutivas según la especie de condición	37
2.3.	"Deon" deóntico vs. "Deon" anankástico.	38
3.	La reformulación de la "is-ought question"	38
4.	Validez en deóntica	39
4.1.	Cuatro acepciones de 'norma'	39
4.2.	Validez sintáctica, validez semántica, validez pragmática.	40
4.3.	La ambivalencia pragmática de los enunciados deónticos	41
	Notas	42
2.	SEMIÓTICA DE LA VALIDEZ	45
2.1.	SINTÁCTICA DE LA VALIDEZ	47
2.1.1.	VALIDEZ THÉTICA VS. VALIDEZ ATHÉTICA. Amedeo G. Conte	47
1.	El paradigma: validez thética vs. validez athética	48
1.1.	Los términos del paradigma	48
1.2.	El estatuto del paradigma	48
1.3.	Fecundidad heurística del paradigma	49
2.	Una paradoja	49
2.1.	Paradigmas de la paradoja	49
2.1.1.	Primer paradigma: regularidad deóntica vs. regularidad adeóntica	50
2.1.2.	Segundo paradigma: norma vs. enunciado deóntico	52
2.1.2.1.	Primera subtesis: no sinonimia de "Norm" y "Normsatz"	52
2.1.2.2.	Segunda subtesis: no correspondencia biunívoca entre el conjunto de las "Normen" y el conjunto de los "Normsätze"	52
2.1.3.	Tercer paradigma: enunciado deóntico proclamativo vs. enunciado deóntico declarativo	53
2.1.3.1.	Enunciado deóntico proclamativo	53
2.1.3.2.	Enunciado deóntico declarativo	53
2.2.	Formulación de la paradoja	54
2.3.	Resolución de la paradoja	54
3.	Enunciados deónticos, enunciados adeónticos sobre la validez, lógica deóntica	55
3.1.	Enunciado deóntico declarativo vs. enunciado adeóntico sobre la validez	55
3.2.	Enunciados adeónticos sobre la validez deóntica	55
3.3.	Lógica deóntica, lógica de enunciados deónticos, lógica de enunciados adeónticos sobre la validez	56
	Notas	56

2.1.2. <i>CONDICIONES DE VALIDEZ SINTÁCTICA</i> . Carlos Alarcón Cabrera	59
1. <i>Condiciones de validez vs. condiciones de invalidez</i>	59
2. <i>Validez sintáctica athética</i>	60
2.1. “Norma subsistente” en Geiger	60
2.2. Prolongaciones metateóricas	62
3. <i>Invalidez sintáctica athética</i>	62
3.1. Validez sintáctica athética vs. invalidez sintáctica athética	62
3.2. “Constatación” de invalidez vs. “constitución” de invalidez	63
3.3. “Constatación” de invalidez vs. descripción de invalidez	64
Notas	65
2.2. <i>SEMÁNTICA DE LA VALIDEZ</i>	67
2.2.1. <i>DEÓNTICO VS. DIANOÉTICO</i> . Amedeo G. Conte	67
Notas	70
2.2.2. <i>CONDICIONES DE VALIDEZ SEMÁNTICA</i> . Carlos Alarcón Cabrera	72
1. <i>Validez deóntica vs. validez dianoética</i>	72
2. <i>Constitutividad hipotética y validez</i>	74
3. <i>Dos conceptos ambiguos</i>	74
3.1. “Status deontico” vs. “enunciado deóntico”; “validez sintáctica” vs. “validez semántica”	75
3.2. El origen del concepto de validez semántica	75
3.2.1. Validez como verdad.	75
3.2.2. Validez como condición de verdad	76
4. <i>De la paradigmática de la validez a la sintagmática de la validez</i>	77
Notas	79
2.3. <i>PRAGMÁTICA DE LA VALIDEZ</i>	83
2.3.1. <i>PERFORMATIVIDAD VS. IMPERATIVIDAD</i> . Amedeo G. Conte	83
1. <i>Performatividad thética vs. performatividad athética</i>	83
1.1. “Davar”	83
1.2. Dos formas de performatividad	84
2. <i>Génesis de la teoría de la performatividad</i>	85
2.1. Performatividad en Leonhardus Lessius	85
2.2. Performatividad en Erwin Koschmieder	87
3. <i>Condiciones de validez pragmática de los performativos: condiciones praxeológicas vs. condiciones praxeonómicas</i>	88
3.1. Condiciones praxeológicas de validez pragmática	88
3.2. Condiciones praxeonómicas de validez pragmática	89

4. <i>Performatividad thética (theticidad)</i>	89
5. <i>Performatividad thética en deóntica</i>	90
5.1. Desconocimiento de la theticidad en Karl Olivecrona	91
5.2. Reconocimiento de la theticidad en Herbert Spiegelberg.	91
Notas	92
2.3.2. <i>CONDICIONES DE VALIDEZ PRAGMÁTICA</i> . Carlos Alarcón Cabrera	94
1. <i>Tres conceptos paradigmáticos</i>	94
2. <i>Validez pragmática</i>	95
2.1. Reglas praxeonómicas vs. reglas praxeológicas	95
2.2. Condiciones praxeonómicas vs. condiciones praxeológicas	95
2.3. Validez praxeonómica vs. validez praxeológica	96
2.3.1. Validez praxeonómica	96
2.3.2. Validez praxeológica	96
2.3.2.1. Validez praxeológica y teoría de los actos lingüísticos	96
2.3.2.2. El concepto de "validez praxeológica" en cuestión	97
2.3.2.2.1. El concepto ontológico de "regla eidético-constitutiva"	98
2.3.2.2.2. Conte contra Searle	99
2.3.2.2.2.1. Experiencia y constitutividad.	99
2.3.2.2.2.2. Esencialidad vs. constitutividad	100
Notas	100
3. <i>NEGACIÓN DE VALIDEZ</i>	103
3.1 <i>NEGACIÓN EN DEÓNTICA</i> . Amedeo G. Conte	105
1. <i>Deóntica de la negación</i>	106
1.1. Dos hallazgos filológicos.	106
1.2. Dos preguntas filosóficas	106
2. <i>Deóntica de la negación en Jerzy Szytygold</i>	107
2.1. Negación en Szytygold	107
2.2. Deóntica en Szytygold	108
2.2.1. Tesis de semántica	108
2.2.1.1. Primera tesis de semántica	108
2.2.1.2. Segunda tesis de semántica	108
2.2.1.3. Tercera tesis de semántica	112
2.2.2. Tesis de lógica	113
3. <i>La negación de la norma</i> [<i>Negacja Normy</i>], de Jerzy Szytygold, 1936	114
I. Jerzy Szytygold, "La negación de la norma" [<i>Negacja normy</i>], 1936	114
II. Walter Auerbach, Tadeusz Kotarbinski, Witold Steinberg, Jerzy Szytygold, Dis- cusión de la ponencia "La negación de la norma" [<i>Negacja normy</i>], 1936.	118

1. Tres intervenciones (Walter Auerbach, Tadeusz Kotarbinski, Witold Steinberg) sobre <i>Negacja normy</i> , de Jerzy Szytygold	118
2. Réplica de Jerzy Szytygold a las tres intervenciones	120
Notas	121
3.2. DEROGACIÓN EN DEÓNTICA. Carlos Alarcón Cabrera	129
1. <i>Derogación expresa y constitutividad</i>	129
1.1. Derogación expresa constitutiva	130
1.2. Derogación condicionante de invalidez	130
1.2.1. ¿Qué condición?	130
1.2.2. ¿Qué invalidez deóntica?	131
2. <i>Derogación táctica y constitutividad</i>	132
3. <i>Derogación constitucional y norma fundamental</i>	132
3.1. El “puzzle” constitucional de Ross	132
3.2. El “puzzle” constitucional de Ross en términos de constitutividad.	134
3.2.1. El planteamiento de la paradoja	135
3.2.1.1. El art. 88 de la Constitución danesa como regla noético-constitutiva	135
3.2.1.1.1. Reglas de competencia y autoridad constitutiva	135
3.2.1.1.2. El “puzzle” de Ross y la paradoja deóntica de la norma fundamental	135
3.2.1.2. El art. 88 de la Constitución danesa como regla nómico-constitutiva	136
3.2.1.2.1. La autorreferencia del art. 88.	136
3.2.1.2.2. La inferencia contradictoria basada en el art. 88	137
3.2.2. La solución de la paradoja.	138
3.2.2.1. Normas y metanormas	139
3.2.2.2. Dos argumentos contra la solución de Ross	141
3.2.2.3. Crítica de la crítica a Ross	142
3.2.2.3.1. Crítica del primer argumento.	142
3.2.2.3.1.1. El problema de la autorreferencia	142
3.2.2.3.1.2. El problema de la inferencia contradictoria	143
3.2.2.3.2. Crítica del segundo argumento	144
Notas	146
BIBLIOGRAFÍA	149